Vážený pane doktore,

odpovídám na Vaši interpelaci vznesenou na jednání zastupitelstva dne 21. 11. 2013 ve věci hazardu.

K Vašim dotazům postupně sděluji následující:

1. Tento Váš dotaz shledávám v zásadě jako ne úplně logický. Již v minulosti jsem Vám sdělil, že návrh Městské části Praha 5, aby do OZV hlavního města Prahy regulující provoz loterií byla zařazena všechny kasina, je právě obranou proti těmto soudním sporům. V současné chvíli nemám informace, že by byly vedeny nějaké soudní spory s provozovateli kasin. Na margo toho jen dodávám, že to ani není právně možné, neboť OZV nabyla teprve nedávno účinnosti a odebírání povolení k provozování loterií je předmětem správních řízení a teprve až po vyčerpání procesních prostředků ve správním řízení se provozovatelé loterií mohou obrátit na správní soudnictví. V danou chvíli také probíhá posouzení ze strany Ministerstva vnitra, zda je OZV v souladu s ústavním pořádkem České republiky. Konečně bych Vás rád upozornil, že samotný průběh správních řízení je věcí přenesené působnosti, tedy státní správy, a proto do něj nemíním jakkoliv zasahovat. Vám jako představiteli samosprávy doporučuji totéž.
2. Kriteria porušena nebyla. Tomu ostatně přisvědčilo hlavní město Praha tím, že návrh RMČ P5 akceptovalo a vtělilo ho do OZV. Navíc po konzultaci s MHMP jsem si empiricky ověřil, že definice místa (viz také Vámi uváděný bod 2e „*Pravidel pro výběr míst, kde je možné provozovat loterie*“) je plně v gesci uvážení RMČ P5 co do definice pojmu blízkosti. Bylo totiž otázkou, jak interpretovat „*místo se nenachází v blízkosti*“. K Vaší námitce uvádím, že definice pojmu blízkost byla ponechána zcela v kompetenci každé městské části, jelikož právě znalost místních podmínek,
ale i volba regulace (např. výběrem pouze kasin), byly klíčovým hlediskem pro výběr míst. Městská část Praha 5 původním usnesením ze dne 4. 6. 2013 navrhla zařadit do vyhlášky pouze některá kasina nacházející se na jejím území, avšak z důvodu rovného přístupu k provozovatelům loterií, resp. k provozovatelům kasin, následně rozhodla svým novým usnesením ze dne 11. 6. 2013 zařadit do nové vyhlášky všechna místa, na kterých se nacházela kasina, resp. místa, na která byla Ministerstvem financí povolena hra v kasinech, což znamená, že z důvodu „blízkosti“ nedošlo k nezařazení žádného místa. Výběr míst je tak jednoznačně objektivně ospravedlnitelný a není výrazem libovůle, nepředstavuje tak porušení principu rovnosti. Jinak řečeno, nemáte pravdu.
3. Opět musím konstatovat, že Vaše otázka je v zásadě nesmyslná. Jednak jsem Vám v rámci předchozího bodu zevrubně vysvětlil, že se zcela mýlíte, za druhé čistě logicky, k čemu by byla revokace, když už je OZV schválená hlavním městem Prahou? Nevím, jestli se jedná o Váš omyl nebo o záměr vytvářet virtuální vědomí, nicméně Městská část Praha 5 v celém procesu sehrála pouze roli doporučující, deklaratorní. Za konečné znění OZV odpovídá hlavní město Praha.
4. Otázka provozovny na adrese Trnkovo náměstí 1112/1 byla následně komunikována s MHMP, přičemž tento uznal svůj omyl v posouzení dané věci. Na této adrese byla v době schvalování vyhlášky povolena sázková hra v kasinu a k 1. 1. 2013 bylo na tomto místě povoleno provozování loterií a jiných podobných her. Schválená pravidla neobsahovala kritérium, podle kterého by provozovny musely být kasiny k 1. 1. 2013.

S pozdravem